# **Duco 31, Italië**

Het beeld, een Amsterdams café met grote, hoge ramen. De kleine binnenruimte, een schril contrast met die twee enorme vensters op de werkelijkheid. De verhoudingen compleet zoek. Alleen al door de omvang maakten ze een betoverende indruk.

Met een schok dacht hij aan de ramen op de Berghof op de Obersalzberg. Wat een joekels waren dat! Enorm! Vier bij acht meter! Ze ontsloten een majestueus berglandschap. Het landschap, de ramen, het huis, ‘Stille getuigen’ in een ‘Schuldig landschap’. De Nederlandse kunstenaar Armando wees ons erop dat het landschap in oorlogstijd onverschillig en daardoor schuldig zou zijn. Onzin natuurlijk. Een boom, de lucht ze kunnen niet schuldig zijn. Nu niet, nooit. Laat dat een les zijn. Wie er anders over denkt is raar en in de war.

Het enige wat je er met zekerheid over kunt zeggen is dat het landschap zich moreel nergens mee bemoeit, zich nergens over uitspreekt, waardoor het net lijkt alsof het landschap het allemaal geen donder uitmaakt. Als je het mij vraagt een schoolvoorbeeld van vermenging van feitelijke realiteit met subjectieve beleving, projectie, een gekte die overloopt van zelfzuchtigheid.

Een Katholieke priester die de zwarte rokken optilt en het landschap inclusief grote ramen plechtig om vergeving vraagt om er daarna flink met zijn wijwaterkwast overheen te schudden. Een vreemd beeld. Hitler, met zijn duistere kompanen in vergadering bijeen en daar doorheen lopend, onverstoorbaar, een wijwater lekkende priester! Was alles waar Hitler voor stond nog steeds een feitelijke realiteit, of was het van feitelijkheid verworden tot een subjectieve projectie? In hoeverre kan de ooit feitelijke realiteit van een man als ‘Hitler’ een morele beknelling insluiten? Is alles waar ‘Hitler’ voor staat, die hele ellende, dan niet dezelfde als hijzelf?